

SOBRE INTERNET Y LA ORGANIZACIÓN DEL PODER POLÍTICO EN LAS SOCIEDADES MODERNAS

Por Juan Maria Segura¹

“...Una de las necesidades imperativas de los países democráticos es mejorar las capacidades de los ciudadanos para participar inteligentemente en la vida política. No estoy sugiriendo que las instituciones de educación cívica desarrolladas en los siglos XIX y XX deban ser abandonadas. Pero sí creo que estas antiguas instituciones necesitarán ser mejoradas a través de nuevos medios para la educación cívica, la participación política, la información y la deliberación, a partir del conjunto de técnicas y tecnologías disponibles en el siglo XXI...”.

Robert Dahl



Agosto, 2004

¹ El presente documento ha sido elaborado como material de discusión. El autor se hace responsable por las opiniones y sugerencias, en especial por aquellas que no respondan a un marco académico o científico concreto.

INTRODUCCIÓN

1. Si bien los primeros registros históricos de un gobierno “democrático” datan de hace 2.500 años (Atenas: el período democrático ateniense fue inaugurado en el año 507 a.C. y alcanzó su apogeo con Pericles -495 - 429 a C.- a partir del año 461 a C., en lo que se suele llamar la edad de oro de Atenas. En una aproximación generosa, el sistema tuvo una duración de dos siglos, abarcando la totalidad de los siglos V y IV a C., y finalmente sucumbió a las fuerzas del ejército de Alejandro Magno -356 - 323 a C.- quedando bajo dominio macedonio en el año 338 a C.) no es hasta fines del siglo XX que la democracia ha encontrado adhesión masiva y escala mundial.
2. Actualmente unos 140 países (70%) detentan gobiernos “democráticos”, eligiendo autoridades de gobiernos vía elecciones libres y regulares, mientras que en 1940 eran solamente 10 (solo 22 países han sido “democráticos” ininterrumpidos desde 1950 hasta la fecha. En Latinoamérica -hoy con 18 democracias- hace 25 años solamente había 3).
3. La democracia de fin del siglo XX tiene una particularidad por sobre todas las anteriores: acepta la participación plena de todos los adultos sin distinción de sexo y raza en la vida pública (cuando Alexis de Tocqueville hablaba por 1835 de la revolución democrática -que todos ven pero no todos juzgan de la misma manera- y de la revolución de la igualdad de condiciones que se vivía en los Estados Unidos de América, por esa época solamente el 5% de la población tenía derecho a participar en las elecciones. Este número sin embargo era significativamente mayor al del Reino Unido, donde solo lo hacía el 2.7% de la población. No fue hasta el siglo XX -con excepción de Nueva Zelandia, en 1893-, con la inclusión de la mujer como el último gran hito, que los Estados reconocieron el derecho de todos los ciudadanos adultos a participar de los actos de gobierno vía elecciones libres: Australia 1902, Rusia 1917, Alemania y Canadá 1918, USA 1920, UK 1928, Brasil 1932, Francia 1944, y así la lista sigue. En el caso puntual de Argentina, los grandes hitos en este sentido fueron la Ley 8.871 sancionada

en 1912, usualmente llamada Ley Saenz Peña -que establecía el sufragio universal masculino, secreto y obligatorio- que permitió que los votantes pasaran de 199.000 -2.8% de la población- de 1910 a los 724.000 -8.8%- que participaron de la elección de 1916 -primera presidencia de Irigoyen-. Previo a dicha ley, en las 11 elecciones presidenciales anteriores había participado en promedio solo el 1.7% de la población total². Y el otro hito en esta materia es la sanción en 1947 de la Ley 13.010, que otorgó los mismos derechos a las mujeres no solamente de participar en elecciones libres sino también de poder postularse para cargos electivos, siendo la elección de 1952 entonces -y vaya paradoja- la primera “democrática”, al menos en este sentido).

4. La experiencia democrática de finales del siglo XX es **única en extensión y en inclusión**.

5. Salud democrática en la región: **64%** opina que es el mejor sistema de gobierno y que además es el único sistema con el que un país puede llegar a ser desarrollado (casi todas las respuestas en ambos casos por encima del 50%); **53%** de apoyo en la región (casi todos los países por encima del 40%) vs 61% de apoyo en 1996; **28%** manifiesta estar satisfecho con la democracia propia; 66% manifiesta estar insatisfecho.

6. Salud democrática en Argentina: **78%** opina que es el mejor sistema de gobierno (2°); **68%** de apoyo en la Argentina (3° más alto), subiendo 3 puntos vs 2002; **34%** manifiesta estar satisfecho con la democracia propia.

7. **La confianza en las instituciones es baja**: solo la iglesia tiene una confianza (entre algo y mucha) superior al 50% (62%). Luego hay un grupo de apenas el 30% (televisión 36%, municipalidades 32%, presidente 31%, FFAA y empresas grandes 30%, policía 29%, bancos 27%), mientras que las principales instituciones públicas se ubican alrededor de la franja del 20% (gobierno 24%, poder judicial 20%, congreso 17% y partidos políticos 11%). Se agrava el cuadro

² Sarmiento en 1868: 17mil votantes; Roca en 1880: 53mil votantes; Roca en 1898: 89mil votantes.

al ver que prácticamente todas generan menos confianza que un año atrás (iglesia, televisión y bancos -9, FFAA -8, congreso -6, poder judicial -5, policía -4). Y se completa la foto al ver que las 4 instituciones que mayor confianza generan (iglesia, televisión, FFAA y presidente), tienen -14, -14, -20 y -8 versus la medición del año 1996. Pero no solo la confianza hacia las instituciones está sufriendo tensiones. El mismo fenómeno continúa pronunciándose en las relaciones interpersonales, donde menos de 2 de cada 10 personas (17%) aseguran confiar en otros (versus 6 a 8 de cada 10 que confían de sus conciudadanos en países desarrollados), valor que desciende 2 puntos respecto del año anterior, y 3 respecto de la medición del 1996.

8. **El poder se encuentra disperso:** gobierno (57%), las grandes compañías (40%) y los partidos políticos (39%). Las demás instituciones (congreso, bancos, militares, ¡medios!, sindicatos) tiene solo entre 10% y 20%. Una de las características que había definido de internet era justamente su capacidad potencial de romper con las estructuras de poder montadas sobre viejos paradigmas, actuando justamente como un redistribuidor o realocador de poder. Ahora, mientras ese proceso va ocurriendo y hasta que se toma conciencia de esa nueva situación de relación de fuerzas, lo primero que ocurre es que sufrimos desconcierto, viendo que esas instituciones individualmente tienen menos capacidad de incidir en la realidad de nuestras vidas. Ese desconcierto indudablemente nos lleva a pérdida de confianza en las mismas, pues no las reconocemos como las conocimos.

9. **La credibilidad en los medios es pobre:** Si bien antes había mencionado que la televisión como institución ha perdido casi un 30% de su credibilidad (de 50% a 36%) desde 1996 a la fecha, a pesar de ello sigue siendo la fuente de información en la que más se confía (51%), al compararla con la radio (16%) y los diarios (8%). Sin embargo, se le presta escasa atención (38%) en materia de cuestiones políticas (radio 25%, diario 20%). Esta información parecería que se podría completar con un fenómeno que también se está dando en los países más desarrollados, que es que los horarios pico de audiencia, que es donde en general tienen lugar los noticieros y eventos informativos de cuestiones políticas, han perdido una gran

audiencia, como resultado no solamente de que hay muchos más canales disponibles, sino de que la gente está utilizando internet como fuente de información principal, restando importancia a la televisión (las 3 principales cadenas de televisión en los Estados Unidos acumulaban un rating en la hora pico de audiencia del 35% en 1990, 23% en 1995, y de solo 18% en 1999). Sin embargo, internet no está mencionado aún como alternativa de información en esta encuesta.

10. **Los ciudadanos se muestran desconcertados** por algo que entienden que pasa y no saben bien porqué, con lo cual se manifiestan de maneras contradictorias. No creen en la televisión y la siguen utilizando como principal medio de información. No confían en los partidos políticos (11%) pero votarían por uno (42%) (en Argentina con más amplitud de contradicción: 8% vs 44%). Pagan impuestos (65%) pero no confían en su uso prudente (15%). No justifican la evasión de impuestos (solo lo hace el 29%), pero no cumplen las leyes (21%) (este es el más contradictorio de todos, pues los principales problemas que mencionan son desempleo, bajos salarios y pobreza).

11. La experiencia democrática actual **está plagada de tensiones**, ya que su extensión e inclusión a escala mundial (con todas las expectativas asociadas a ello) ha coincidido con un proceso de globalización que resta capacidad de acción al Estado.

12. ¿Qué significa que un proceso de toma de decisiones sea *democrático*? Que todos los miembros tengan igual y efectiva oportunidad de: I) *participar*, en caso de ser miembros adultos, II) *controlar* la agenda de temas a discutir, y con ello la preferencia de temas a tratar, III) *entender* el tema en discusión y sus alternativas, más las posibles consecuencias de su adopción, IV) *opinar* respecto de la decisión a establecer antes que la misma sea efectiva, y V) *votar*, y que los votos valgan todos lo mismo. La idea de la toma de decisiones en forma democrática descansa sobre la premisa básica de que los hombres son todos iguales por naturaleza (no *naturalmente* iguales, sino *políticamente* iguales).

13. ¿Qué implica que una Nación se autodefina como *democrática*? I) Que comparte la anterior concepción del hombre y que trabaja por alcanzar su realización, II) que acepta la existencia y el buen funcionamiento de un Estado, que participa (como actor y como árbitro) en la forma de organización del poder en la sociedad, y III) que ve en el régimen electoral a un componente básico y fundamental de la democrática, pero no exclusivo.
14. ¿Porqué un sistema de representación en vez de uno *directo*? P (complejidad de problemas) x Q (cantidad de personas). El tiempo limita la posibilidad de que un número grande de personas, distribuidas en territorios extensos debatan y acuerden respecto de todos los problemas que competen a dicha Nación.
15. ¿Cómo lograr un sistema de representación lo más *democrático* posible? A través de I) oficiales que sean elegidos por los ciudadanos, II) elecciones libres, justas y frecuentes, III) libertad de expresión, IV) acceso a fuentes alternativas de información, V) autonomía de asociación, y VI) derecho de participación para la totalidad de los ciudadanos adultos.
16. Ni siquiera el mejor sistema de representación (proporcional, con multipartidismo, con congreso plural sin cámara alta) puede evitar que la democracia actual no vaya **a la zaga de los acontecimientos**. La crisis institucional, de representación y de confianza que viven las sociedades democráticas están asociadas a su “modelo de gestión” anticuado, producido por un cambio de paradigma. Han cambiado las hipótesis de conflicto que justificaron la creación de los Estados - Nación.

INTERNET

1. Definición técnica: Red de ordenadores (computadoras, laptops, terminales de consulta) enlazados por medios tecnológicos (cables, satélites, fibra óptica), habilitados para procesar información (procesadores: chips) y para transmitirla y recibirla en formato de “paquetes”.
2. Tecnologías de la Información y de las Comunicaciones: Conocidas como TICs o ICTs, son un conjunto de tecnologías asociadas (convergentes), que abarcan informática (máquinas, hardware, software), microelectrónica, telecomunicaciones (televisión, radio) y optoelectrónica (fibra óptica, transmisión por láser).
3. Datos: Usuarios de internet en el mundo: 1Mn 1992, 605Mn 2002, 800Mn 2004, 1.000Mn en 2005 (15%). Penetración supera 60% en USA, Can, NZ, Aus, países del norte de Europa. Usuarios de internet en América Latina: 10.5Mn 1999, 55Mn 2004 (10%). Usuarios de internet en Argentina: 5.5Mn (15%). Usuarios de internet en CBA: 1.5Mn (55%). La 1° computadora pesaba 18tn y media 2.5 metros de altura. El 1° chip medía 3.5 micras (vs -0.15 micras) y almacenaba 1.000 bytes (vs +256MB). La 1° fibra óptica transmitía hasta 50 circuitos de voz comprimida (vs +85mil).
4. Revolución sin guerra: Desde una perspectiva sociológica, una revolución es un movimiento caracterizado por su capacidad de penetración en todos los dominios de la actividad humana no como una fuente exógena de impacto, sino como el nuevo paño en el que está tejida esa actividad o nueva realidad. Si bien el término “revolución” tiene asociada una connotación de violencia, ello se debe probablemente a su vinculación histórica con revoluciones políticas o revueltas sociales, que luego quedan marcadas en la historia con fechas, lugares y hombres claves. Sin embargo existen revoluciones no violentas, aunque sí disruptivas, ello es, que alteran el orden y la distribución de poder en un momento dado, aunque de una manera diferente, tal vez menos perceptible. Las revoluciones tecnológicas tienen esas características de no-violencia y disrupción, y a diferencia de aquellas políticas o sociales, van

ocurriendo a través de hechos y descubrimientos aislados, gestados en laboratorios, fábricas, aulas, o talleres en distinto lugares, que en determinado momento convergen, dándole forma a la misma (o haciéndola más visible o explícita). Por ello muchas veces es muy difícil en estos casos hablar de lugares concretos, de momentos específicos, o inclusive de hombres determinantes. Las revoluciones tecnológicas rara vez tienen un Robespierre, un Washington o un Urquiza. La revolución de los TICs (de la que internet es una parte) respeta el patrón descrito más arriba: comienza en forma imperceptible en el Estado de California en los 50s en laboratorios y universidades, converge en los 70s en el Silicon Valley y explota comercialmente en los 90s.

5. Impacto nº1 “Información”: Rompe el monopolio de la información. El diseño de la red (independiente de sus centros de control y de mando, para permitir que información estratégico-militar no se interrumpa en caso de un ataque nuclear. La historia de internet comienza en el año 1958 con la creación por parte del Departamento de Defensa Norteamericano del proyecto ARPA -respuesta del Presidente Norteamericano Eisenhower al lanzamiento del primer satélite ruso, el Sputnik-, que poseía objetivos estratégico-militares. Uno de dichos objetivos era crear un sistema de comunicación invulnerable a un ataque nuclear, para lo cual debía hacerse a la red independiente de sus centros de mando y de control. En el año 1969 se estableció una red de conexiones electrónicas, estableciendo las bases de lo que luego sería internet) hace improbable el control de su contenido. La única manera de “retener” ese control es impidiendo el acceso.

6. Impacto nº2 “Conocimiento”: Habilita la adquisición de conocimiento a gran escala, lo hace económicamente más factible. Proceso similar sobrevino a la publicación de en Atenas de la Ilíada y la Odisea (La era de Pericles se inició sobre una ciudad que había sido arrasada por los Persas 20 años atrás, pero que vivía desde hacía ya 70 años bajo los efectos de una verdadera revolución silenciosa: un libre mercado de libros. Aproximadamente en el año 530 a.C., y bajo el gobierno tirano de Pisístrato, se pusieron al alcance del gran público las epopeyas

homéricas, *La Ilíada* y *La Odisea*, escritas unos 300 años antes. Este hecho, que puede parecer pequeño en nuestros tiempos, tuvo una significación mayúscula en la época, inclusive para la suerte que dicha ciudad Estado correría en los años siguientes. Los poemas de Homero se convirtieron rápidamente en una suerte de Biblia de Atenas. Todo el mundo aprendía a leer con ellos, inclusive recitaban de memoria sus partes. Pisístrato no tardó en importar grandes cantidades de papiros de Egipto, y compró esclavos cultos a los que se pudiesen dictar los textos. Este mercado, con una demanda que parecía insaciable, ejerció una atracción muy grande sobre los poetas y pensadores, que por primera vez vieron la posibilidad de desarrollar una literatura, ya fuesen estos historiadores, naturalistas, matemáticos, filósofos o politólogos. De hecho la gran mayoría de ellos eran extranjeros, como es el caso de Anaxágoras (naturalista y filósofo) y Heródoto (historiador), ambos exiliados políticos de Asia Menor) y a la invención de la imprenta. En el 1º caso sobrevino la época de oro de Atenas, en el 2º se sentaron las bases de la revolución industrial de los siglos XVII y XVIII.

7. Impacto nº3 “Organización”: Permite la agrupación de individuos alrededor de intereses específicos. La causa “Nación” se debilita, o al menos encuentra competidores en causas no geográficamente delimitadas: medio ambiente (bosques, especies en peligro de extinción), pobres (sin techo, comida, educación), enfermos epidémicos (SIDA), niños (sin padres, prostitución). Esto debilita el “contrato social” entre ciudadanos y Estado, con impacto en representación y en financiación (impuestos).

8. Dada la dinámica de cambio y de innovación que estas tecnologías han mostrado desde que han empezado a converger, es muy difícil saber con precisión donde estamos parados hoy. Sin embargo, de una cosa tengo certeza: este fenómeno recién está naciendo. Más allá de los cientos de millones de usuarios, de los miles de millones de dólares que ya se mueven mensualmente a través del comercio electrónico³, y de los esfuerzos que realizan casi todas las organizaciones del mundo por usufructuar de su uso, la misma arquitectura de la red hace

que la misma esté concebida para penetrar en algún momento en todos los ámbitos de nuestras vidas: en nuestros trabajos, en nuestra actividad comercial, en nuestras relaciones sociales, en la educación de nuestros hijos. Es lógico entonces suponer que también va a afectar (entiéndase modificar) nuestra forma de actuar en política, ya sea como gobernantes, como administradores públicos o como simples ciudadanos. Thomas Friedman alguna vez dijo que en internet “... todos están conectados, pero nadie está en control...”⁴. Así es justamente como se diseñó la red. Ahora, los alcances que puede tener su desarrollo y evolución, nadie puede saber con certeza en dónde se detendrán. Esta especie de Leviathan tecnológico parecería que ha tomado vida propia y que, poniéndose por encima de las corporaciones, gobiernos, y estructuras de poder creadas a partir de siglo XVII, ha devuelto poder al individuo mismo.

³ Según datos del Departamento de Comercio de los Estados Unidos, en el cuarto trimestre del año 2003 se registraron ventas minorista por correo electrónico en este país por valor de u\$s 17.230 millones, aumentando un 29,7% respecto del trimestre anterior, y alcanzando una participación de casi el 2% del total de ventas minoristas.

⁴ Friedman, Thomas. *The Lexus and the Olive Tree*. (Nueva York, Estados Unidos de América. Anchor Books, 2000).

FINAL ABIERTO

1. La revolución democrática de finales del siglo XX ha coincidido también con la adopción universal o por lo menos con la aceptación empírica de que la economía de mercado es el sistema de asignación de recursos que mayor bienestar agregado produce. Si bien ambos mecanismo, democracia y economía de mercado, no necesariamente son incompatibles ni mutuamente excluyentes, sí sufren tensiones constantes, ya que el primero busca la realización “idílica” de la igualdad política de los seres humanos, mientras que el segundo no (no repara en la distribución, sino en el nivel agregado de bienestar y en el mecanismo de asignación de recursos).
2. **La buena noticia:** La idea democrática (aún en un esquema de representación), que como mencioné antes excede por mucho el acto de elección de autoridades y oficiales públicos, descansa sobre una concepción filosófica y moral del hombre. Lo que pasa actualmente es un triunfo de la raza humana, el de la igualación de los derechos sin distinción de raza, origen, grupo étnico o religión.
3. **La mala noticia:** El Estado como creación política de una Nación ha perdido (cedido) parte de sus funciones y responsabilidades (de su poder). La Nación definida como un territorio geográfico asociado a un pasado común y a una vida en conjunto, con toda su simbología asociada (himnos, banderas, escarapelas, padres fundadores, fechas patrias, etc.), no encuentra en el Estado a un instrumento útil de cohesión y contención. La crisis no es tanto de la democracia, como del Estado - Nación, lo cual plantea abiertamente una gran incógnita en teoría política (¿qué reemplaza al E-N?), y un conflicto creciendo de poder (¿dónde y cómo se reagrupará ese poder cedido por el Estado?).
4. Mientras tanto el Estado: Seguirá desarrollando acciones (elecciones limpias, sistemas más representativos, gestiones más transparentes, información más actualizada y trámites más sencillos -aquí entra todo el tema de gobierno electrónico, que son “aplicaciones a gran

escala a gestiones de gobierno”-) que solo atienden parcialmente o marginalmente los impactos producidos por internet (información y algo de organización). La cuestión de la discusión de la nueva Nación, de la nueva causa aglutinante con sus hipótesis de conflicto actualizadas (el nuevo paradigma), no aparece en el horizonte mediano.

5. Mientras tanto los ciudadanos: Buscarán nuevas formas de asociaciones “laterales”, independientes de los límites geográficos de los estados. Y también buscarán sacar provecho, a través de la capacidad de organización de internet (impacto nº3), de un Estado con escasa funcionalidad y capacidad de reacción. En este punto aparece el gobierno por referéndum (sistema de democracia directa desde abajo) y el gobierno por plebiscito (sistema de democracia directa desde arriba) como un serio riesgo para estas estructuras. El caso de California es el caso más claro, el de Blumberg el más cercano. En América Latina, 11 países permiten las iniciativas vinculantes, 8 el referendo y 14 el plebiscito vinculante.
6. Mientras tanto internet: Seguirá avanzando (Q) y desafiando las estructuras de poder diseñadas y montadas siglos atrás bajo otro paradigma.
7. *“Una de las necesidades imperativas de los países democráticos es mejorar las capacidades de los ciudadanos para participar inteligentemente en la vida política. No estoy sugiriendo que las instituciones de educación cívica desarrolladas en los siglos XIX y XX deban ser abandonadas. Pero sí creo que estas antiguas instituciones necesitarán ser mejoradas a través de nuevos medios para la educación cívica, la participación política, la información y la deliberación, a partir del conjunto de técnicas y tecnologías disponibles en el siglo XXI. Apenas hemos comenzado a pensar seriamente en estas posibilidades, mucho menos a probarlas en experimentos a pequeña escala”*, Robert Dahl, *On Democracy* (1998), pág. 188.

Agosto, 2004

SOBRE EL AUTOR

Juan María Segura es asesor, consultor y experto en innovación y gestión educativa, con una extensa y rica trayectoria profesional que combina posiciones directivas en proyectos e instituciones de educación, con una sólida formación académica y práctica de aula.

Ocupó el cargo de Academic Market Senior Director para Latinoamérica de Cengage Learning & National Geographic Learning (2012-2013). Anteriormente fue Director de Desarrollo Institucional en la Universidad de San Andrés (2010-2012), Director General de Educación Digital del Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires (2010), y Director Académico y Director del MBA de UADE Business School, en la Universidad Argentina de la Empresa (2005-2009). En el pasado ocupó posiciones gerenciales en BankBoston N.A. (1996-2003) y Citibank N.A. (1994-1996).

Es profesor visitante de Estrategia y Liderazgo en la Universidad de la Sabana (Colombia), la Heriot-Watt University (Escocia) y el Swiss Management Center University (Suiza). Dictó clases en Barna Business School (República Dominicana), la Universidad Torcuato Di Tella, la Universidad de San Andrés, la Universidad del Congreso, ESEADE y UADE Business School.

Publicó los libros “INTERNET, el invitado inesperado de la democraci@” (2013), “Yo Qué Sé (#YQS), la educación Argentina en la encrucijada” (Editorial Dunken, 2014) y “Analfabetos, escritos sobre educación y otros menesteres” (2015).

Su formación académica incluye un Master of Arts in Public Policy, University of Chicago, USA; un Magíster en Economía y Ciencias Políticas, Escuela Superior de Economía y Administración de Empresas, Argentina; un Magíster en Administración de Empresas, Universidad Austral, Argentina. Es Ingeniero Agrónomo, egresado de la Universidad de Buenos Aires, Argentina.